



СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН "ВЪЗРАЖДАНЕ"

гр.София 1303, бул."Ал.Стамболийски",62, тел.9814364, ф.9870794

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл.54, ал.12 и чл.56, ал.2 от Правилника за прилагане на
Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

На 05.06.2017г. в 10.00 часа в заседателна зала № 6, находяща се в сградата на район „Възраждане“ - Столична община, бул.“Ал.Стамболийски“ №62, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед №РВЕ17-РД09-104/19.04.2017г. на кмета на район „Възраждане“, в състав:

Председател: арх. Николай Диков – Заместник кмет на район „Възраждане“

Членове:

1. Инж. Марияна Атанасова – Главен инженер в Столична община - район „Възраждане“;
2. инж. Виолета Юркова - Началник отдел „ИИБЕ“ в Столична община - район „Възраждане“;
3. Малина Кърчева – старши юрисконсулт в СО – район „Възраждане“;
4. инж. Ваня Белчева – старши експерт в отдел „ИИБЕ“ в СО – район „Възраждане“

във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Столична община, район „Възраждане“, във връзка с „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, приета с ПМС № 18/02.02.2015г., по обособени позиции:

1. Обособена позиция 1 - Извършване на строително-монтажни дейности на Сграда с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ж.к. “Зона Б-19“, ул. „Три уши“ №107,
2. Обособена позиция 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ж.к. “Зона Б-19“, ул. „Три уши“ №107 (по обособена позиция 1)
3. Обособена позиция 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на Сграда с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ж.к. “Зона Б-19“, ул. „Три уши“ №107 (по обособена позиция 1).

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, Комисията е уведомила участниците, чрез изпращане на Протокол №1 № РВЕ17-РД92-2/26.05.2017г., съставен на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП с констатациите относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. В Протокол №1 №РВЕ17-РД92-2/26.05.2017г., е указана възможността, уредена с нормата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, съгласно която в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за подаване на оферти за участие. Настоящото заседание на Комисията

отношение на всички участници в процедурата, за които са констатирани несъответствия или липса на информация в подадените оферти.

Комисията установи, че всички участници, по отношение на които са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, съдържаща се в офертите им са депозирали допълнителни документи и/или информация в деловодството на Столична община - район „Възраждане“ в определения 5-дневен срок, както следва:

1. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-736/1/29.05.2017г. от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД;
2. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-834/1/31.05.2017г. от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД;
3. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-877/1/30.05.2017г. от „СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
4. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-889/1/31.05.2017г. от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
5. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-891/1/29.05.2017г. от „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;
6. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-935/1/29.05.2017г. от „ЕМПИКО“ ЕООД;
7. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-937/1/29.05.2017г. от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД;
8. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-939/1/30.05.2017г. от „ЕКИП МГ“ ООД;
9. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-944/1/29.05.2017г. от „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;
10. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-953/1/01.06.2017г. от ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“;
11. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-954/1/02.06.2017г. от „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;
12. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-956/1/31.05.2017г. от „ТУСКО“ ЕООД;
13. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-958/1/30.05.2017г. от „ИНТЕРКАД“ ЕООД;
14. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-959/30.05.2017г. от „ААДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД;
15. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-960/1/029.06.2017г. от „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД;
16. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-961/1/30.05.2017г. от „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД;
17. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-963/1/01.06.2017г. от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
18. Допълнителна оферта №РВЕ17-ТД26-965/1/31.05.2017г. от „АСТРОН“ ЕООД;

На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

За Обособена позиция № 1 от предмета на поръчката „Извършване на строително-монтажни дейности на Сграда с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ж.к. „Зона Б-19“, ул. „Три уши“ №107, допълнително подадено документи от следните участници:

➤ **Оферта на ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, ЕИК 131204831**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че е представил нов ЕЕДОП с информация за годишния оборот за последните три приключили финансови години, не е представил необходимата информация изисквана в Протокол №1 по

* За посочения „Ръководител на екип“/ Строителния инженер“, участникът е предоставил информация за професионална квалификация и опит в упражняване на професионалната си квалификация, **но не е предоставил** информация за професионален опит в техническо ръководство най-малко на един въведен в експлоатация строителен обект, съгласно изискването в т.10.3 от документацията.

С оглед на горното Комисията ще изиска допълнително уточнение посочените в ЕЕДОП обекти, за кои от тях е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация.

След повторното внасяне на документи уточнение от страна на участника, Комисията установи, че не е предоставена информация за издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация на минимум един обект.

Комисията след като разгледа допълнително представените от участника документи обсъди офертата на участника и установи, че същият е представил необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта на „АДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД, ЕИК 202221469**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е посочено, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти. Представени са ЕЕДОП за всяко трето лице и декларация за поетите от тях задължения. Отстранени са всички нередности, но участника не е представил Декларация образец №7А.

Комисията след като разгледа допълнително представените от участника документи обсъди офертата на участника и установи, че същият е представил необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта на „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 111560974**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол № 1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта на „АСТРОН“ ЕООД, ЕИК 175194933**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

За Обособена позиция 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ж.к. “Зона Б-19“, ул. „Три уши“ №107 (по обособена позиция 1), допълнително подадени документи от следните участници:

- 1./ „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 121359317;
- 2./ „СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК131220853;
- 3./ „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340;
- 4./ „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 1302188559;
- 5./ „ЕКИП-МГ“ ООД, ЕИК 126721599;
- 6./ „АК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 201942270.

➤ **Оферта от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 121359317**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че в част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът не е попълнил в съответствие с изискването в т. 7.11 от документацията на Възложителя (копиран е текста на указанието на комисията). Участникът е отстранил останалите нередности като с представил нов ЕЕДОП. Комисията след като разгледа допълнително представените от участника документи обсъди офертата на участника в цялост и установи, че същият е представил необходимите документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК131220853;**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 121915340;**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 130188559**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „ЕКИП - МГ“ ООД, ЕИК 126721599**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 201942270**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е отстранил несъответствията, с изключение на част VI „Заключителни положения“, която не е попълнена в съответствие с изискванията за попълване на ЕЕДОП. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от Комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД, ЕИК 202980092**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол № 1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

За Обособена позиция 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на Сграда с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ж.к. “Зона Б-19“, ул. „Три уши“ №107 (по обособена позиция 1), допълнително подадени документи от следните участници:

- 1./„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, ЕИК 121311169 ;
- 2./„ЕМПИКО“ ЕООД, ЕИК 202704222;
- 3./„ДИНЕЛ СН“ ЕООД, ЕИК 130154845;
- 4./„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 203431716;
- 5./„ИнтерКАД“ЕООД, ЕИК 204155572;
- 6./„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК 203911957;

➤ **Оферта от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД,;**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „ЕМПИКО“ ЕООД,**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „ДИНЕЛ СН“ ЕООД,**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол 1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника не следва да бъде разгледано.

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол № 1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „ИНТЕРКАД“ ЕООД,**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол №1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

➤ **Оферта от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД,**

Участникът е представил документи в запечатана непрозрачна опаковка в предоставения 5 дневен срок от получаване на Протокол №1. Комисията разгледа допълнително представените от участника документи и установи, че същият е представил необходимите документи и информация, изискани от комисията в Протокол № 1 и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което техническото предложение на участника ще бъде разгледано.

След извършената проверка от комисията за съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, чиито подадени оферти и допълнително представени документи отговарят на посочените изисквания в документацията за участие, както следва:

За Обособена позиция № 1 от предмета на поръчката „Извършване на строително-монтажни дейности на Сграда с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ж.к. „Зона Б-19“, ул. „Три уши“ №107, са подали оферти, следните участници:

➤ **Оферта на ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“,**

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката, който не надвишава установения в документацията срок. Предложил е 5г. гаранционен срок за изпълнени строителни и монтажни работи. Описал е организацията за изпълнение на СМР, технология на строителството, управление на рисковете, представил е опис на предвидените за влагане материали. Участникът е приложил линеен – календарен график за предложения от него срок за изпълнение на строително -монтажните работи.

Участникът е представил декларации за съответствие за част от материалите, които ще използва. Участника не е представил декларации за съответствие за ВиК материали, ВиК тръби и ВиК кранове. Също не са представени декларации за ел материали. Не е ясна дебелината на каменната вата. Част от сертификатите са нечетливи и на чужд език. Комисията счита, че техническото предложение съдържа пропуск и не е пълно.

С оглед на горното комисията констатира, че техническото предложение на участника **не съответства с изискванията** на Възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и технически спецификации, поради което комисията предлага участникът **„ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ да не бъде допуснат** до оценяване на ценовото му предложение.

➤ **Оферта на „АЛДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД,**

Представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката са описани други административни район и друг обект за изпълнение. Представения линеен график е

липсата на такъв. В техническото предложение са описани дейности (кофражни работи, армировъчни работи, бетонни работи), които са несъотносими към предмета на поръчката.

Към техническото предложение участникът не е представил декларации за съответствие за всички материали, които ще се използват. Липсват сертификати за ВиК, ОВ, дограма, покрив, не са представени всички материали за топлинно изолиране.

С оглед горното комисията констатира, че техническото предложение на участника **не съответства с изискванията** на Възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и технически спецификации, поради което Комисията предлага участникът **„АДДИ КОМЕРС ГРУП“ ЕООД** да не бъде допуснат до оценяване на ценовото му предложение.

➤ **Оферта на „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД,**

В предложението за изпълнение на поръчката участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката, който е необосновано твърде кратък 40 календарни дни. Максимално определен срок за изпълнение на поръчката е 122 календарни дни. С оглед качествено изпълнение на строително-ремонтните работи на осем етажна жилищна сграда, Комисията приема, че е недопустимо кратък срок, за всички описани в количествената сметка дейности. В техническото си предложение, участника е описал дейности несъотносими с предмета на поръчката. Описал е организацията за изпълнение на СМР, технология на строителството, управление на рисковете, представил е опис на предвидените за влагане материали. Участникът е приложил линеен – календарен график за предложението от него 40 дневен срок за изпълнение на строително - монтажните работи. Към техническото предложение участникът е представил декларации за съответствие, издадени от акредитирани институции или агенции за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на влаганите материали със съответните спецификации и стандарти за част от материалите, които ще използва, но не представил за всички видове материали.

С оглед горното комисията констатира, че техническото предложение на участника **не съответства с изискванията** на възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и технически спецификации, поради което комисията предлага участникът **„ДИКИСТРОЙ“ ЕООД** да не бъде допуснат до оценяване на ценовото му предложение.

➤ **Оферта на „АСТРОН“ ЕООД**

Представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец №1, за предмет на обществената поръчка, за която участва е описан друг предмет и сграда с друг административен адрес и друг район, а именно район „Надежда“, блок 403. Предложеният срок за изпълнение на поръчката надвишава определения от Възложителя максимално допустим срок от 122 календарни дни. Участника е посочил 166 календарни дни. Приложения към техническата оферта линеен график също не кореспондира с указанията посочени от Възложителя. Описанието и разпределението на дейностите не отговарят, както и времето за тяхното изпълнение отново надвишава максимално определен срок. Подписаната от управителя на дружеството участник декларация за съответствие, отново описва друг предмет на обществена поръчка, за която декларира, че ще използва строителни материали, отговарящи на определени стандарти. Липсват сертификат за част от материали.

С оглед на горното комисията констатира, че техническото предложение на участника **не съответства с изискванията** на Възложителя, указани в документацията за обществена поръчка и технически спецификации, поради което комисията предлага участникът **„АСТРОН“ ЕООД** да не бъде допуснат до оценяване на ценовото му предложение.

За Обособена позиция 2 - Упражняване на строителен надзор по време на строителството на Сграда с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ж.к. „Зона Б-19“, ул. „Три уши“ №107 (по обособена позиция 1):

➤ **Оферта на „СОФИНВЕСТ“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **12 /дванадесет/календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„СОФИНВЕСТ“ ЕООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **10 /десет/календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **15 /петнадесет/календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **15 /петнадесет/календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „СТИКО-2000“ ООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **12 /дванадесет/календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„СТИКО-2000“ ООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **15 /петнадесет/ календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **2/два/ календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „ЕКИП-МГ“ ООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **14 /четирнадесет/ календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„ЕКИП-МГ“ ООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „АЛФА – БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **1 /един/ календарен ден**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„АЛФА – БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „ЛК КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **10 /десет/ календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът „**ЛК КОНСУЛТИНГ**“ ЕООД да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „ТУСКО“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **10 /десет/ календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „а“ „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът „**ТУСКО**“ ЕООД да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **10 /десет/ календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „а“ „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „СС- КОНСУЛТ“ ЕООД**, е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **15 /петнадесет/ календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „а“ „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **“СС- КОНСУЛТ“ ЕООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „ИНТКОНС“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1А. Участникът е посочил срок за изготвяне на окончателен доклад, след подписване на констативен протокол образец №15 и внасяне на техническото досие в ДНСК или НАГ за издаване Разрешение за ползване или Удостоверение за въвеждане в експлоатация **15 /петнадесет/ календарни дни**. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „а“ „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът „**ИНТКОНС**“ ЕООД да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участниците за:

За Обособена позиция 3 - Инвеститорски контрол по време на строителството на Сграда с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ж.к. “Зона Б-19“, ул. „Три уши“ №107 (по обособена позиция 1):

➤ **Оферта на „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД**. участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката

строежа за конкретния обект в срок от 10 работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „ЕМПИКО“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1Б. Участникът е посочил срок за предоставяне на окончателен доклад за строежа за конкретния обект в срок от 10 работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„ЕМПИКО“ ЕООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „ДИНЕЛ СН“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1Б. Участникът е посочил срок за предоставяне на окончателен доклад за строежа за конкретния обект в срок от 10 работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„ДИНЕЛ СН“ ЕООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1Б. Участникът е посочил срок за предоставяне на окончателен доклад за строежа за конкретния обект в срок от 10 работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„БИЛДИНГ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „ИнтерКАД“ ЕООД**, участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1Б. Участникът е посочил срок за предоставяне на окончателен доклад за строежа за конкретния обект в срок от 10 работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага на участникът **„ИнтерКАД“ ЕООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

➤ **Оферта на „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД**, е представил предложение за изпълнение на поръчката по образец №1Б. Участникът е посочил срок за предоставяне на окончателен доклад за строежа за конкретния обект в срок от 10 работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15. Към предложението участникът е представил декларации по т.13.1.2, буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“ от документацията.

С оглед горното представената от участника оферта отговаря на изискванията на Възложителя, поради което Комисията предлага участникът **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** да бъде допуснат до оценяване на ценовото предложение.

Комисията, след като разгледа техническите предложения на участниците и допускайки ги до следващ етап – отваряне на Ценовите предложения, определя следващо заседание на 16.08.2017г. от 10:00 часа на което ще бъдат отворени ценовите

с Ценовите предложения на допуснатите участници за обособена позиция №2 и обособена позиция №3.

Председател:

арх. Николай Диков –

Членове:

1. инж. Марияна Атанасова –.....

2. инж. Виолета Юрукова

3. Малина Кърчева –.....

4. инж.Ваня Белчева –.....